

ПРИМЉЕНО 03.01.2013. гдшс

Ст.бр.604/12

**ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ**, стечајни судија Десанка Петровић, поступајући по предлогу повериоца КБЦ банка АД Београд за покретање стечајног поступка над стечајним дужника АД"МИНСА" у ликвидацији из Ваљева, ул.Карађорђева бр.120, у претходном стечајном поступку на рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка, дана 28. децембра 2012.године донео је следеће:

### РЕШЕЊЕ

Предлог КБЦ банке АД Београд за отварање стечајног поступка над АД"МИНСА" у ликвидацији из Ваљева **УСВАЈА СЕ**.

**I. ОТВАРА СЕ** поступак стечаја над стечајним дужником АД"МИНСА" у ликвидацији из Ваљева, ул. Карађорђева бр.120, матични број 07135980, ПИБ 101904163.

**II.** Стечајни поступак се отвара због трајне неспособности плаћања, јер стечајни дужник није могао да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавеза.

**III.** За стечајног управника суд именује **Зоран Божић** из Уба, ул. Јосипа Мајера бр.55.

**IV.** Позивају се повериоци да у року од **60 дана** о дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику РС" пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

Пријаве потраживања које буду поднете по истеку рока од 120 дана од објављивања огласа у Сл. Гласнику РС биће одбачене као неблаговремене.

**V.** Позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

**VI.** Испитно рочиште ће се одржати дана **24.04.2013.год.** са почетком у **11:00** часова у Привредном суду у Ваљеву судница бр.17.

**VII.** Прво поверилачко рочиште ће се одржати дана **06.02.2013.год.** са почетком у **11:00** часова у Привредном суду у Ваљеву судница бр.17.

**VIII.** Скупштина поверилаца ће се одржати дана **06.02.2013.год.** са почетком у **11:30** часова у Привредном суду у Ваљеву судница бр.17.

**IX.** Овај оглас истакнут је на огласној табли суда дана **28.12.2012.год.**

### Образложење

По предлогу за покретање стечајног поступка КБЦ банке АД Београд као повериоца који је поднет дана 05.12.2012. године, против предузећа АД"МИНСА" у ликвидацији из Ваљева, суд је дана 10.12.2012. године донео Решење којим је покренуо претходни стечајни поступак, одредио висину предујма на име трошкова

стечајног поступка и одредио рочиште за расправљање о постојању стечајног разлога за данас.

Предлагач је благовремено предујмио трошкове одређење Решењем о покретању претходног стечајног поступка чиме су се стекли услови за одржавање данашњег рочишта за утврђивање постојања стечајног разлога.

На данашњем рочишту пуномоћник предлагача КБЦ банка АД Београд у свему је остао при предлогу за отварање стечајног поступка. Изнео је да дужник у непрекидној блокади од 21.12.2010.године, о чему прилаже извод о претраживању дужника у принудној наплати од 27.12.2012.године, по коме блокада жиро рачуна дужника износи 39.122.296,60 динара, а да је предлагач поверилац према дужнику АДС"МИНСА" у ликвидацији по основу Уговора о дугорочном кредиту, као и правоснажне пресуде Привредног суда у Ваљевоу о чему је доказе приложио у прилогу предлога за покретање стечајног поступка. Предлагач је у поступку ликвидације пријавио потраживање, које је предлагачу закључком ликвидационог управника признато. Предлаже да се поступак стечаја отвори.

Пуномоћник стечајног дужника оспорио је овлашћење предлагачу за подношење предлога за отварање стечајног поступка, наводећи да се "МИНСА"АД у ликвидацији налази у том поступку по Закону о привредним друштвима из 2004.године, према ком Закону је једини овлашћени предлагач за подношење предлога за покретање стечајног поступка ликвидациони управник. У вези са наводима пуномоћника предлагача о трајању блокаде жиро рачуна дужника, сматра да блокада није извршена на законит начин, те да се не може вршити блокада жиро рачуна у колико се привредни субјекта налази у поступку ликвидације. Даље је на питање суда изјавио да је стечајни дужник у ликвидацији од марта 2010. године, да је првобитни именовани ликвидациони управник Александар Марковић из Београда, ул. вајара Живојина Лукића бр.9, те да је исти разрешен на лични захтев, када је за новог ликвидационог управника именован Драженко Грабеж из Београда, ул. Солунска бр.30, исти се на тој дужности налази и сада. Предложио је да суд предлог за отварање стечајног поступка одбије као неоснован или да одбаци као недозвољен.

У даљем току расправе предлагач је остао при предлогу наводећи да је предлог поднео на основу одредбе члана 527 став 2 Закона о привредним друштвима, који је сада на снази, наводећи да нема законских сметњи за спровођење стечајног поступка, уколико се спроводи у складу са Законом којим се уређује стечај, а повериоци друштва у ликвидацији могу поднети предлог за покретање стечаја и током трајања ликвидације из разлога прописаних Законом којим се уређује стечај. Оспорио је наводе дужника о исказаној незаконитој блокади, обзиром да је блокада исказана од стране Народне банке Србије. Сматра да је овлашћен за подношење предлога, обзиром да је потраживање предлагача знатно изнад вредности имовине на којој предлагач има обезбеђено потраживање од стечајног дужника, а сам Закон о стечају не прави разлику у овлашћеном предлагачу у повериоцу, да ли је исти разлучни или стечајни поверилац.

У даљем току поступка пуномоћник стечајног дужника изјавио је да је стечајни дужник престао са обављањем делатности у марту 2010.године, од када је предузеће у ликвидацији да има само једног радника, да од имовине поседује непокретну имовину у виду пословне зграде и непокретну имовине увиду хале, оба објекта су у Ваљевоу у ул.Карађорђева бр.120 и објекти нису конструктивно везани и објекти су укњижени на стечајног дужника. Од покретне имовине поседује залихе робе о чијој вредности не може да се изјасни, а залихе се налазе у магацину који је саставни део производне хале. Производна хала се налази у закупу. Закупац је привредни субјект који се бави производњом намештаја из Ваљева, а о тачном имену не може да се изјасни. Стечајни дужник има не измирене обавезе према радницима, о висини истих није могао да се изјасни, затим има не измирене обавезе према држави по основу не измиренних судских такси на пресуде донете пред Основним судом и Привредним судом у Ваљевоу. Као разлог не измиренних обавеза по основу судских такси навео је блокаду жиро рачуна стечајног дужника.

Суд је извео доказе увидом у све прилоге списима предмета и то: у податке претраживања привредних друштава из АПР-а од 04.12.2012. године, потврде НБС број XVI/2.2-191904/2/12 од 07.06.2012.године са подацима претраживања дужника у принудној наплати од 04.12.2012.године, Уговора о дугорочном кредиту број 52-421-5500001.7 између "А банке"АД Београд и предузећа "МИНСА"АД Ваљево од 24.07.2007.године, картице промета КБЦ банке од 21.04.2010.године, менице серија AA5438815 издате од дужника са овлашћењем за коришћење бланко менице, Решења овог суда П.бр.102/11 од 07.09.2011.године, пријаве потраживања предлагача од 26.04.2010.године, закључка ликвидациони управника дужника од 20.06.2011.године, Решења АПР БД 11511/2008 од 05.03.2008.године, Решења истог органа БД 46972/2010 од 14.05.2010.год., података са сајта претраживања дужника у принудној наплати НБС од 27.12.2012.године и налази да су код стечајног дужника у свему испуњени стечајни разлози из члана 11 став 2 тачка 1 Закона о стечају, а која се огледа у трајнијој неспособности плаћања, јер стечајни дужник у смислу тачке 1 не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавеза.

Суд налази да је предлагач поверилац стечајног дужника, што ни сам пуномоћник није оспорио и да је овлашћен за подношење предлога за покретање стечаја и током ликвидације стечајног дужника, обзиром да су испуњени стечајни разлози из члана 11 Закона о стечају, јер се законом о стечају и уређује стечај.

Наводе пуномоћни дужника о незаконитој блокади жиро рачуна дужника суд није прихватио из разлога што су подаци о блокади жиро рачуна исказани на сајту НБС, где се исказују званични подаци, а и сам пуномоћник дужника је изјавио да обавезе према радницима који су покренули извршне поступке нису измирене јер је жиро рачун дужника у блокади. Исти није указао да је покренуо поступке против НБС уколико сматра да блокада жиро рачуна није извршена на законит начин, из разлога што се стечајни дужник пре отварања стечаја налазио у поступку ликвидације.

Са свега напред изнетог суд је применом члана 69 став 1 Закона о стечају члана 70 истог Закона у вези члана 11 став 1 и став 2 тачка 1 одлучио као у диспозитиву решења.

Суд је именовано стечајног управника сходно одредби члана 20 став 3 Закона о стечају.

**ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ**

Дана 28. децембра 2012.године, Ст.бр.604/12

**ПРАВНА ПОУКА:**

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема истог, Привредном апелационом суду Београд, а преко овог суда .  
Жалба не задржава извршење решења.

**СТЕЧАЈНИ СУДИЈА**

Десанка Петровић